

# 令和7年度第2回杉戸町環境審議会 会議録

日 時 令和7年8月18日（月）  
場 所 杉戸町役場 第二庁舎 2階 第一第二会議室

会議録様式

|           |                                                                                                                                                                               |
|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 審 議 会 名   | 令和7年度 第2回 杉戸町環境審議会                                                                                                                                                            |
| 開 催 日 時   | 令和7年 8月18日（月）午前10：00～11：30                                                                                                                                                    |
| 開 催 場 所   | 杉戸町役場 第二庁舎 2階 第1第2会議室                                                                                                                                                         |
| 会 議 の 議 題 | ・第2次杉戸町環境基本計画実施状況報告に関する答申について                                                                                                                                                 |
| 公開・非公開の別  | <input checked="" type="checkbox"/> 公開 ・ 非公開 （公開の場合傍聴者数 6人）                                                                                                                   |
|           | （非公開の場合理由）                                                                                                                                                                    |
| 出席委員氏名    | <ul style="list-style-type: none"> <li>・坂本 正博 委員</li> <li>・奥山あき子 委員</li> <li>・佐藤 杉弥 委員</li> <li>・後藤 哲雄 委員</li> <li>・戸賀崎邦雄 委員</li> <li>・亀田 明憲 委員</li> <li>・吉倉 信広 委員</li> </ul> |
| 説 明 者     | <ul style="list-style-type: none"> <li>・環境課長 張ヶ谷 正太郎</li> <li>・環境課主幹 青木 毅</li> <li>・環境課主査 斉藤 昭彦</li> <li>・環境課主任 木村 新市郎</li> </ul>                                             |
| 事 務 局     | <ul style="list-style-type: none"> <li>・環境課長 張ヶ谷 正太郎</li> <li>・環境課主幹 青木 毅</li> <li>・環境課主査 斉藤 昭彦</li> <li>・環境課主任 木村 新市郎</li> </ul>                                             |
| 審 議 の 概 要 | ・別紙のとおり                                                                                                                                                                       |

## 発 言 の 内 容 ・ 説 明

議事（１）第２次杉戸町環境基本計画実施状況報告に関する答申について

・事務局より事前に提出された追加意見への回答及び、上記内容について説明した。

意 見 ・ 前回の会議の際に資料の訂正があったが、訂正された資料の配布はないのか。

回 答 ・ 訂正した資料について、後日皆様に配布します。

意 見 ・ 答申（案）について、前回の各委員からの意見が反映されており、この答申で問題ないと思う。

質 問 ・ 答申（案）の内容について、施策の取組の評価の記述があるが、これは令和５年度と令和６年度の合わせた評価になっているのか。

回 答 ・ 令和６年度のみの実績となっています。

意 見 ・ 令和５年度からこの計画が始まっていて、令和６年度の実績のみで、令和５年度を含めた全体計画の中での達成度というものが入っていない。単年度の実績だけでなく、計画全体での達成度を評価する仕方も考えられるのではないか。

回 答 ・ 答申（案）の中の２の（１）の最後のところに、表現としては、「今後の取組などを明確にするとともに、グラフなどの活用や経年的な比較など」という形で、記載しており、文言として足りるかどうかわからないのですが、今回は単年度の結果を見ていただいております、まだ２年目ですが、今後は、これまでどうだったということも含めて、例えば、一旦良くなったが悪くなっている。又はその逆も考えられますので、そういうものも含めて評価の指摘として書かせていただいております。もし文言として足りないということであれば、ご意見いただければ複数年度の評価をした方がいいのではないかなど、そういうこと記載してもよいと思いますが、意図としては、先ほどの表で経年的という言葉が入っておりますのでそれでいいかどうかまた改めてご意見いただければと思います。

意 見 ・ 先ほどの意見にもあったように、令和６年度というのは入れたほうが良いと思う。

回 答 ・ 答申（案）の中で、２の第２次杉戸町環境基本計画の推進についての部分で、「令和６年度における環境指標の達成状況について」と記載しております。わかりづらいということであれば、表現の変更は可能です。

意 見 ・ この答申（案）だけではなく、あとがきや添付資料という形で、全員の意見を添付していただきたい。

回 答 ・ 前回の会議や意見書の中で、評価に関するものだけではなく、環境全般に関する意見もたくさんありました。事務局案として、答申（案）の最後に「終わりに」という項目を設け、例えば、町長含め、各課長の方に周知をして、今後の取り組みに活かしてもらいたいという表現を加えるというのが一つの方法かなと思います。

ます。また、出た意見については添付するような形も可能ですので、それについていいかどうか、改めてご意見いただければと思います。

**意見**・1人当たりのゴミの排出量を少なくするという。それがあまり進んでないようです。それに対して、この次のときの、評価、実施項目、これには強く反映させていただきたいと思います。それと、私がなぜそういうことを言うかということ、ゴミのことについて町から町民に対して、こうしてほしいああしてほしいという話はほとんど聞かないです。町がゴミの焼却場にはこういう問題があるから、こうしてくれると助かるとか、そのような協力してほしい要望事項をどんどん充実して、それで結果として減らせればいいかなと思います。他の市町村と比べて、うちはこれぐらいとわかるような資料の提出とあわせて、そういう取り組みを、次のときにぜひ盛り込んでいただければありがたいです。

**回答**・確かにゴミについては1人1人の取り組みが必要なことでありますので、それについては環境課としても今の評価を踏まえて、今後どういうふうにしていけばいいか検討したいと思います。特に今おっしゃられたような教育とか、おもに啓発だと思うのですが、町民の方に少しでもゴミを減らしてもらうように、取り組みは考えていきたいと思います。またそれが評価のときに、例えばこういうふうにしたのでこうなったという形でご報告させていただければというように思います。

**質問**・今回の会議の趣旨とは逸脱してしまうかもしれないが、ゴミの関係の話が出たので、伺いたいのが、小型家電や電池の廃棄方法について、民間の回収を除くと、月1回の有害ごみ又は環境センターへの持ち込みの2択ということで良いのか。

**回答**・おっしゃる通り、有害ごみとして出していただくか、環境センターへの持ち込みとなります。

**意見**・なぜこのような話をしたかということ、民間で処分しようとする、テープを張ってほしいや、電池の種類が限定されていたりする。また、他の自治体では、公共施設に回収するためのボックスが設置されていたりするので、杉戸町でも公共施設に回収ボックスを設置し、選択肢を増やしていただきたい。

**回答**・公共施設に回収ボックスを置いてほしいという話は過去にも検討したことがありますが、リチウムイオン電池は発火による火災の可能性もありますので、施設でも管理しづらいというのもありますので、実現に至ってない状況ですので、ご意見としてお伺いさせていただきます。

**意見**・この答申（案）は、前回の会議の意見が入っていて良いと思いましたが、ロードマップの記載の部分と、「原因を分析し、今後どのような改善策を」の部分についてはもう少し強調したほうが良い。特にロードマップについては、第3次杉戸町環境保全率先行計画でまとめを行い、第4次のロードマップをバックキャストで作る必要があったが、それが出来ていないため、7つの目標の中で何

を優先するかなど、行政の執行部が判断して、具体的な指示を出して欲しいというあたりをもう少し強めに書いていただいてもいいかなと思います。また、細かいところにはなるが、年度の表記が和暦だけではわかりづらい部分もあるので、西暦を併記したほうが良いと思う。

**回 答**・ロードマップなどの関係では、表現について足りないということであれば、先ほど「終わりに」の話もありましたので、少しお時間いただいて、この場で考えてみようかと思います。少し強く、意見と言うような形で表現を加えるようにいたします。2 点目につきましては西暦のほうを併記する形で内容の方は変更させていただきます。

**意 見**・答申書は鑑文を除いて1枚ということによろしいのか。別紙で内部資料という形になるのかもしれないが、今回の意見や原因の分析などを整理する予定はあるのか。財政面も含め予算算定の時には担当課とヒアリングなどすると思うが、各課の様々な事業が環境に関わってくることが多くあると思う。そのような中で、特に評価の低いものの原因を整理し、参考とすることが重要であり、今後の計画の策定の際にも、必要になると思うので、そういった取り組み方を考えてほしい。

**回 答**・今回皆さんからたくさんご意見があった部分ですが、原因や、今後どうするかということが足りないというご意見が多々ありましたので、答申書の中にはそのようなものを書かせていただいています。また、具体的に指導するということがまだでは言及していませんけれども、環境課としても、今回はこの部分については非常に厳しい意見をたくさんいただきましたので、今後事務の負荷なども含めてどのように評価していくか。また、すべての項目で目標が設定できるのか、妥当性のある評価ができるか、評価方法そのものを見た目なども含めて、検討させていただいて、何かの方法で皆さんが評価しやすいような、実績などの内容というものを作らせていただこうかと思っております。特に文言の中では評価の部分に集約はさせていただいています。また、最初にありました答申書そのものは基本的には鑑文を含めこの2枚の答申書と先ほどご意見がありました各委員さんからの意見を、基本的に文書としてのそのまま打ち直して添付するような形になると思いますので、それは特に変更を加えることなく、資料として、このような意見があったということをそのまま添付しようと思っております。

**質 問**・答申書について、修正後に町長に提出することになると思うが、事前に各委員にいただくことは可能なのか。

**回 答**・答申書について、当初は会長から町長に提出後に、委員の皆様は答申書の写しをお配りする予定でしたが、事前にお配りすることは可能です。しかし、本審議会にて決定した答申書の内容について、大幅な修正はできませんので、細かい文言や表現、また、ご自身の意見が反映されているかの確認のみとさせていただき、町長への提出前に、お配りすることといたします。

**説 明**・予定では追加があれば、お時間を頂き、文章を直してまた皆さんにお示ししよう

と思ったのですが、いくつかご意見がありましたので、文案を至急作らせていただいて、皆さん見ていただいて、概ね良ければ細かい表現については会長と事務局の責任校正ということでおまかせいただければと思うのですがいかがでしょうか。

各委員・了承

説明・簡単に変更点を御説明させていただきます。先ほど話した西暦に後ほど追加をしますので、大きく変わった部分だけご説明させていただきます。まず表の2の(2)の部分ですが、先ほど御意見ありました、「特に評価は低い取り組みは」の部分は、最後の「できると考えられる」という部分を直しております。こちらについては「今後どのような改善策を講じるのかなど、以後の取り組みを検討し効果的な取り組みの実施に努められたい。」とし、審議会から町への御意見ということで、表現を直させていただきます。次に裏面になりますが、3番の率先実行計画の最後の部分について。「具体的な削減計画やロードマップが見えないため、現状までは目標達成困難であると考えられる。」という表現だったのですが、こちらと同じように直しまして「困難であると考えることから今後は計画的な取り組みの推進に努められたい。」という表現に修正をしております。最後に4番ですが、「終わりに」ということで、「今回の審議においては、町長からの諮問に関するもののほかにも、委員より数多くの意見が出されたところである。町においては、本答申内容及び委員からの意見を各課に十分周知し、今後の取り組みに活かしていくよう努められたい。」ということを追加させていただいております。先ほどありました別紙については、何か表現を考えてわかるように修正させていただきますので、大幅に変更した内容につきましては、このように修正、追加を行いましたのでこちらについてまた御意見をいただければと思います。よろしくお願いします。

質問・前回の審議会にて、町長から諮問書が出されたが、第2次杉戸町環境基本計画実施状況報告についてというような内容だったが、年度の記載がないため、全体的な取りまとめのように感じられる、しかし、今年度に審議しているのは令和6年度の内容の審議だと思うのですが、年度の記載はやはりできないのか。

回答・確かに諮問書と答申書の件名を合わせており、第2次杉戸町環境基本計画実施状況報告となっており、確かに年度が抜けています。こちらは文書的な話になってしまうのですが、内容的には6年度の実施状況についてということで書いてあるのでそれで良いとするのか。答申書の鑑文がありますけども、こちらにも年度が入っていないので、件名は同じだとしても、短い2行の文書がありますので、こちらの方に令和6年度の記載を入れることは差し支えないのかなと思いますので、鑑文を修正させていただいて、そちらの方に年度を入れるということでよろしいでしょうか

審議・鑑文に令和6年度の記載を追加すること、また、委員の皆様に、修正後の

答申書について事前に確認いただくこととします。

それでは、皆様の意見も出尽くしたと考えてよろしいと思いますので、修正のあった答申（案）について、本案の通り決定してよろしいでしょうか。

**各委員**・異議なし

**審 議**・反対の意見はないということで、答申（案）の通り決定することといたします。